BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

05 -08- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-1610-9/21
Бања Лука, 05.08.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, САС СуперП осигурање а.д. Бијељина, бр.1334/21 од 04.06.2021.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 13804/21 од 28.05.2021.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик, у поступку јавне набавке, „осигурања моторних возила", на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 05.08.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, САС СуперП осигурање а.д. Бијељина бр.1334/21 од 04.06.2021.године, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик , број. 13804/21 од 28.05.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 13804/21 од 28.05.2021.године уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д. Угљевик , у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 266,66 КМ .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Угљевик а.д.Угљевик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1276-1-2-182-3-226/21 од 10.03.2021.г.у отвореном оступку јавних набавки „осигурање моторних возила", према тендерској документацији, бр. - од -.2021.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, уговорни орган доноси оспорену одлуку, на коју жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Извршеним увидом у достављене понуде свих понуђача 31.05.2021. године утврдили смо неправилности и пропусте при валоризацији истих, те овим путем изјављујемо Жалбу и ожалбену одлуку побијамо у цјелости због:

Повреде законских и подзаконских прописа Погрешне примјене материјалног права и Непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања

Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 13804/21 од 28.05.2021. године угворни органи је додијелио Уговор о јавној набавци за ЛОТ 1 понуђачу "Grawe осигурање" а.д. Бања Лука. Извршивши увид у понуде утврдили смо сљедеће.

1.1 У понуди понуђача "Grawe" а.д. Бања Лука, Анексу 2 - Образац за понуду (страна 3 и 4) није попуњен у складу са тендерским документом. Сва поља Анекса 2 морају бити читко и јасно попуњена.

- У пољу 2.1. Назив понуђача / члана групе понуђача овлаштеног за комуникацију са уговорним органом уписано је "%", чиме ово поље није попуњено у складу са траженим подацима. На питање "да ли је понуђач у систему ПДВ-а" понуђач је заокружио одговор НЕ. Провјером на сајту управе за индитректно укуцавањем ЈИБ-а друштва, недвосмислено је да је штиклирано да понуђач јесте обвезник ПДВ-а, чиме је дао лажну изјаву, о чему прилажемо излист екрана са сајта УИО,

- Тако је исто и пропуштено да се упише број фах-а, иако на сајту друштва хттпс: //www.grawe.pc.ба/контакт/ стоји контакт број фах-а +387 51 222 951,

- У пољима 4 и 6 пропуштено је да се упише валута у којој је дата цијена услуга,

- У пољу 8 Рок важења понуде понуђач је уписао датум 20.07.2021. године, што је у супротности са тендерским документом, јер је уговорни орган већ предвидио важење у трајању од 90 дана.

Дакле Уговорни орган је пропустио да констатује све претходне неправилности у Анексу 2, те као такав не може бити валидан, те понуду треба дисквалификовати.

1.2 У Анексу 3 - Образац за цијену понуде (стране 5 до 9), понуђач је требало да упише цијене осигурања моторних возила појединачно за свако моторно возило, те цијене за ауто- незгоду такође појединачно. У Записнику о отварању понуда број 13681/21 од 27.05.2021. године "Grawe осигурање" а.д. Бања Лука је за ЛОТ 1 понудило цијену од укупно 19.707,05 КМ и то цијену од 19.506,51 КМ укупно за услуге осигурања моторних возила од ауто-одговорности и цијену од 0,54 КМ укупно за ауто-незгоду.

Извршивши увид у понуду, у Анекс 2 и Анекс 3 понуде констатовали смо да је "Grawe осигурање" а.д. Бања Лука за ауто-незгоду понудило укупну цијену за сва возила у износу

од 0,54 КМ, а даљим увидом у Анексу 3 на коме се налазе 54 ставке (моторна возила) да је понуђач понудио цијену од 0,01 КМ по сваком возилу, без обзира на број уписаних путника у њима. Број путника у возилу је податак дат у Анексу 3, а преузет је из саобраћајних дозвола возила за које се врши предметна набавка. Како знамо да се премија ауто-незгоде израчунава по регистрованом путнику у возилу, долазимо до нелогичности да је у Анексу 3 понуђена цијена за ауто-незогоду од 0,01 КМ и за доставно возило са 1 путником (нпр позиција 7), и за путничко возило са 4 путника (нпр позиција 4), за комби од 8 путника (нпр позиција 11) и за аутобус од 53 регистрована путника (нпр позиција 32), дакле независно колико је регистрованих путника у возилу, цијена је увијек иста, 0,01 КМ, што није у складу са важећом тарифом коју је донијело "Грawe осигурање" а.д. Бања Лука, а потврдила регулаторна агенција РС, Агенција за осигурање Републике Српске.

Надаље на полисама осигурања од одговорности за штете проузроковане трећим лицима које су закључене на продајним мјестима (у пословницама) "Грawe осигурање" а,д, Бања Лука на дан састављања и отварања достављене понуде у предметном поступку јавне набавке, примијењена је тарифа која је усвојена од стране понуђача, а одобрена од стране Агенције за осигурање РС. Упркос томе, у понуди у предметном поступку за свако возило, без обзира на регистровани број путника у њима, понуђена је цијена од 0,01 КМ по свакој ставци датој у Анексу 3. Тако за аутомобил сличних карактеристика, а истог броја регистрованих путника у возилу, понуђач нуди различите цијене; једне у својим пословницама, друге у својој понуди у предметном поступку јавне набавке.

Закључујемо да је истог дана на полисе осигурања од одговорности за штете проузроковане трећим лицима издате у пословницама "Гравве", а.д. осигурања, у погледу цијене за аутонезгоду примијењена важећа тарифа, а да су у понуди у поступку јавне набавке понуђене цијене које нису у складу са том истом важећом тарифом. Како се ради о Тарифи која је законска обавеза Друштва за осигурање да исту донесе, а да ју верификује Агенција за осигурање РС, то се овдје ради о документу који је нама као жалиоцу недоступан због заштите политике приватности, јер са истим нисмо закључили полису осигурања по којој бисмо исту могли захтијевати. Важећу тарифу понуђача за аутонезгоду КРЖ може добити службеним путем од Агенције за осигурање РС и исту упоредити са било којом полисом издатом од стране понуђача у својим пословницама.

1.3 Такође, за ставку два, у Анексу 3, није дата цијена која је у складу са Тарифом прописаном Законом [Одлука о заједничкој тарифи премија и цјеновнику заосигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској Сл. гл. број 94/15 од 16.11.2015. године и Одлуком о измјенама Одлуке о заједничкој тарифи премија и цијеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској Сл.гл. број 84/18 од 10.09.2018. године). На основу датих параметара тендерским документом а у складу са тарифом цијена за обавезно осигурање мора да износи 311,85 КМ.

1.4 У Анексу 6 - Попис извршених уговора, [страна 31/66) понуђач "Гравве осигурање" а.д. Бања Лука,

- није уписао назив и сједиште оба уговорна органа. Дакле, ни овај обарзац није попуњен у складу са тендерским документом.

- Такође предмет уговора није и предмет уговора за који је дата потврда о извршеним уговорима. Предмет уговора у Анексу 6 је "Осигурање моторних возила од аутоодговорности", а предмет уговора из Потврде на страни 16 је " Уговор о набавци услуга осигурања од аутоодговорности (са укљученом ауто незгодом), колективног осигурања радника од посљедица несрећног случаја (са укљученим обавезним осигурањем путника у јавном превозу од посљедица незгоде), осигурање имовине и каско осигурање возила".

- Имајући то у виду треба упоредити и вриједност уговора која је у Анексу 6 наведена у износу 85.653,82 КМ, а у Потврди на сљедећој страни се наводи да је само промет по ставки уговора за годину дана био 85.653,82 КМ. Дакле овдје се не ради о истом уговору, а не можемо утврдити о ком се уговору ради јер исти нема никакву другу нумерацију, датум, број, протокол или томе слично.

1.5 Надаље, Потврда о извршеним уговорима [страна понуде 16) не садржи број конкретног^уговора, нити датум закључења, нити датум потписивања, нити какву другу одредницу, те се из исте не може утврдити о ком конкретном уговору се ради. У таквој ситуацији поставља се питање када је уговор закључен и како је уговорни орган утврдио да се ради о угвору у посљедње три године рачунајући од дана крајњег рока за достављање понуда.

Иста потврда не садржи вриједност уговора,већ цитирамо : "За поменуте услуге ГРАWЕ ОСИГУРАЊЕ АД (ранији назив АТОС ОСИГУРАЊЕ АД) као осигуравача и ЕУРО ПЕТРОЛ ОИЛ ДОО као осигураника, за период од 01.01.2019. до 31.12.2019. године, остварен је сљедећи промет."

Из наведеног се не види да се ради о вриједности конкретног уговора, него о оствареном промету између два правна лица у једној години. Тендерским документом, тачком 4.9 за ЛОТ 1 је тражено успјешно искуство у реализацији једног извршеног уговора. Тачком 4.10 је тражено да потврда о извршеном уговору садржи: Назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора. Потврда садржи име и сједиште уговорних страна, предмет истог, те мјесто извршења уговора, али не и вриједност уговора и вријеме извршења уговора. Из потврде се не може закључити јер се у истој и не наводи вриједност нити вријеме извршења датог уговора, већ промет између два правна лица у периоду од годину дана.

1.6 На страници 19 понуде дата је Изјава у складу са чланом 45, Приолог 1, која није попуњена у складу са тендерским документом у погледу броја службеног гласника у ком је објављено обавјештење о јавној набавци. У предметној изјави наведен је број "17". Из Изјаве се не може утврдити у ком службеном гласнику је иста објављена, јер недостаје нумерација године службеног гласника.

2.1 У понуди понуђача ""Дрина осигурање" а.д. Милићи, Анексу 2 - Образац за понуду (страна 5 и 6] пронашли смо да:

- У пољу 2.1: На питање "да ли је понуђач у систему ПДВ-а" понуђач је заокружио одговор НЕ. Провјером на сајту управе за индитректно укуцавањем ЈИБ-а друштва, недвосмислено је да је штиклирано да понуђач јесте обвезник ПДВ-а, чиме је дао лажну изјаву, о чему прилажемо излист екрана са сајта ШО,
- Није попуњен у складу са тендерским документом. Сва поља Анекса 2 морају бити читко и јасно попуњена. У пољима 4, 5 и 6 пропуштено је да се упише валута у којој је дата цијена услуга.

Дакле Уговорни орган је пропустио да констатује све претходне неправилности у Анексу 2, те као такав не може бити валидан, те понуду треба дисквалификовати.

2.2 Извршивши увид у понуду понуђача "Дрина осигурање" а.д. Милићи, на страни 3/66 дата је Пуномоћ којом се овлашћује Милосављевић Саша да може у име и за рачун Друштва попунити и потписати Изјаве у складу са чланом 45,47 и 52, као и све друге елементе везане за поступак јавне набавке. Нејасно је шта значи навод "све друге елементе". Давалац пуномоћи је експлицитно навео које документе пуномоћник може попунити и потписати, али исти је потписао и све остале докуементе у предметној понуди. Пуномоћ дата у постпупку јавне набавке мора бити јасна и недвосмислена. Из предметног документа није јасно шта "елементи" представљају нити које радње су дозвољене да пуномоћник предузме у име и за рачун Друштва.

2.3 Надаље, у Анексу 3 (стране 11 до 19), у понуди понуђача "Дрина осигурање" а.д. Милићи, констатовали смо у потпуности исти недостатак као и код понуђача "Грawe" осигурање а.д. Бања Лука. Неусклађеност цијена понуђених за ставку аутонезгоде са важећом тарифом коју је понуђач усвојио, а коју је потврдила Агенција за осигурање РС. Понуда није сачињена у складу са важећом тарифом Друштва.

Извршивши увид у понуду, у Анекс 2 и Анекс 3 понуде констатовали смо да је "Дрина осигурање" а.д. Милићи, за ауто-незгоду понудило укупну цијену за сва возила у износу од 0,54 КМ, а даљим увидом у Анексу 3 на коме се налазе 54 ставке (моторна возила) да је понуђач понудио цијену од 0,01 КМ по сваком возилу, без обзира на број уписаних путника у њима. Број путника у возилу је податак дат у Анексу 3, а преузет је из саобраћајних дозвола возила за које се врши предметна набавка. Како знамо да се премија ауто-незгоде израчунава по регистрованом путнику у возилу, долазимо до нелогичности да је у Анексу 3 понуђена цијена за ауто-незогоду од 0,01 КМ и за доставно возило са 1 путником (нпр позиција 7), и за путничко возило са 4 путника (нпр позиција 4), за комби од 8 путника (нпр позиција 11) и за аутобус од 53 регистрована путника (нпр позиција 32), дакле независно колико је регистрованих путника у возилу, цијена је увијек иста, 0,01 КМ, што није у складу са важећом тарифом коју је донијело "Дрина осигурање" а.д. Милићи, а потврдила регулаторна агенција РС, Агенција за осигурање Републике Српске.

Како се ради о Тарифи која је законска обавеза Друштва за осигурање да исту донесе, а да је верификује Агенција за осигурање РС, то се овдје ради о документу који је нама као жалиоцу недоступан због заштите политике приватности, јер са истим нисмо закључили полису осигурања по којој бисмо исту могли захтијевати. Важећу тарифу понуђача за

аутонезгоду КРЖ може добити службеним путем од Агенције за осигурање РС и исту упоредити са било којом полисом издатом од стране понуђача у својим пословницама.

2.4 У Анексу 5 - Нацрту уговора на страни 26/66 понуђач "Дрина осигурање" а.д. Милићи, у члану 16. уписао је погрешне податке. Умјесто датума рока важења понуђач је уписао број понуде, што овај документ чини погрешно попуњеним, а самим тим и невалидним.

2.5 У Анексу 6 - Попис извршених уговора, (страна 31/66) понуђач "Дрина осигурање" а.д. Милићи, није уписао назив и сједиште оба уговорна органа. Такође није уписао валуту износа уговора. Дакле, ни овај обарзац није попуњен у складу са тендерским документом.

Имајући у виду све горе наведено, транспарентност поступка и достављене документе свим понуђачима у овом поступку које смо горе навели, молимо Уред за разматрање жалби да поништи ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 13517/21 од 26.05.2021. године, предметне понуде прогласи неприхватљивим и уговор додијели понуђачу "САС-Супер П ОСИГУРАЊЕ" а.д. Бијељина, уколико то Уговорни орган након разматрања жалбе сам не учини.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 15067/21 од 11.06.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1610/21 од 17.06.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

Наводи из тачке 1.1. жалбе нису основани из следећих разлога:

Наиме, тачком 1.1. из жалбе, жалилац оспорава ваљаност Анекса 2 - Обрасца за понуду (страна 3 и 4) из понуде изабраног понуђача „ГРАWЕ ОСИГУРАЊЕ" а.д. Бања Лука, односно да Анекс 2 није попуњен у складу са тендерским документом, јер сва поља истог морају бити читко и јасно написана. Жалбени наводи се посебно односе на редни број 2.1 Назив понуђача - члана групе понуђача овлаштеног за комуникацију са уговорним органом, који изабрани понуђач није попунио.

У вези са овим наводом, уговорни орган сматра да је исти неоснован, с обзиром да је изабрани понуђач под редним бројем 2 навео свој назив, те навео (заокружио) да није у заједници са неким другим понуђачем, нити да ће један дио услуга извршити подуговарач, те тиме није био у обавези да упише податке под редним бројем 2.1 из Анекса 2, јер је очигледно и неспорно ко је понуђач. Попуњавањем осталих података у Анексу 2, као што је сједиште понуђача, адреса за доставу поште, мејл, број телефона, контакт особа и др, уговорном органу је неспорно ко је понуђач и са ким ће вршити комуникацију и на који начин, а то је сврха попуњавања података у Анексу 2. Исто образложење се односи и на навод жалиоца везано за уписивање факс броја, јер уговорни орган из осталих података неспорно има могућност контакта и комуникације са понуђачем, а то је мејл, број телефона, адреса и др. Овде наводимо и да је тачком 13.3.1 тендерског документа наведено да сва комуникација са понуђачима, која није могућа преко портала јавних набавки, обављаће се искључиво електронским средствима комуникације (емаил или факс), а на начин да ће се

сви поднесци достављати на званичан факс или мејл, који је наведен у понуди понуђача, те да је достава електронским средствима релевантна за рачунање рокова. Како је остављена могућност комуникације или путем мејла или путем факса, уговорном органу је неспорно да може комуникацију и кореспонденцију извршити путем уписаног мејла у Анексу 2 понуде изабраног понуђача, те тиме његова понуда није одбачена.

Даље, што се тиче навода да изабрани понуђач, у пољима 4 и 6 Анекса 2 није уписао валуту у којој је дата цијена понуде, уговорни орган такође сматра неоснованим, с обзиром да је изабрани понуђач, на стр. 5- 9. своје понуде, доставио Анекс 3 - образац за цијену понуде, из којег се и читају цијене на јавном отварању понуда (тачка 7.1.3 тендерског документа), а у којем Анексу 3 је назначена валута у којој је дата цијена понуде (конвертибилна марка). Такође, истом тачком тендерског документа предвиђено је да када цијена понуде без пореза на додатну вриједност, израженој у обрасцу за цијену понуде, не одговара цијени понуде без пореза на додатну вриједност, израженој у обрасцу за достављање понуде, важи цијена понуде без пореза на додатну вриједност изражена у обрасцу за цијену понуде. Из наведеног прозлази закључак да подаци истакнути у Анексу 3 - обрасцу за цијену понуде, за уговорни орган имају већу снагу у односу на те исте податке уписане у Анексу 2 - обрасцу за достављање понуде, што даље води закључку да је изабрани понуђач у свом Анексу 3 навео у којој валути нуди цијену, те је исто то навео и у Анексу 2, тачка 5, што је за уговорни орган неспорно да је цијена изражена у КМ.

Што се тиче навода да у вези рока важења понуде, уговорни орган исти сматра апслоутно неоснованим, с обзиром да је изабрани понуђач (иако није био у обавези) навео тачан конкретан крајњи датум важења понуде (тачка 8. Анекса 2), односно како је уговорни орган и предвидио, а то је 90 дана од момента истека рока за достављање понуде, који рок пада 20.07.2021. године, те је овај навод апсолутно непотребан, а тиме и неоснован.

Што се тиче навода да је изабрани понуђач заокружио да није ПДВ обвезник, уговорни орган, такође, сматра неоснованим, с обзиром да је изабрани понуђач доставио документацију, и то Увјерење Управе за индиректно - неизравно опорезивање; Регионални центар Бања Лука број: 02/6-1-16-11-24-2904/21 од 16.03.2021. године, у којем су између осталог, наведени подаци о изабраном понуђачу, као што су ИД број, ПДВ број, те уговорни орган сматра да ова исправа има јачу снагу у односу на податке попуњене у Анексу 2 понуде изабраног понуђача, што је уговорни орган и цијенио приликом оцјене понуда.

Напријед наведени ставови уговорног органа у погледу неоснованости навода из тачке 1.1 жалбе, огледају се у чињеници да је изабрани понуђач доставио понуду и све захтијеване документе у складу са тендерским документом, те да, и поред чињенице што је поступак јавне набавке строго формалан поступак, понуду чини неприхватљивом ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ, тражен тендерским документом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја тог документа, па у коначности и цјелокупне понуде, на јасан и недвосмислен начин може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Како се у конкретном случају, из свих осталих докумената може неспорно утврдити ко је понуђач, могућност контактирања са понуђачем, валута у којој је понуда достављена и др, уговорни орган наводе из тачке 1.1 жалбе сматра неоснованим.

Наведени став уговорног органа потврђују и заузети ставови Канцеларије за разматрање жалби, као и ставови Суда БиХ, заузети у више пресуда, од којих наводимо Пресуду број: СИ 3 У 030700 18 У од 22.05.2020. године (страна 2 и 3).

Тачка 1.2 и 1.3 из жалбе жалиоца:

Уговорни орган се неће упуштати у политику и организацију сваког осигуравајућег друштва, конкретно изабраног понуђача и жалиоца, на основу којих све критеријума су доставили напријед наведене висине премије осигурања за ставку, јер је уговорни орган запримио и оцијенио понуде свих понуђача сматрајући да су достављене у складу са законским и подзаконским актима, односно да су понуђачи доставили висину премије у складу са одлукама, које су поменуте у жалби, тј. у складу са правилима која важе за област осигурања.

Дакле, уговорни орган сматра да изабрани понуђач, на основу свих релевантних и уговорном органу познатих и провјерених чињеница, испуњава све захтјеве из тендерског документа.

У вези с тим, уговорни орган сматра да су ови жалбени наводи неосновани, а уколико жалилац ипак сматра да је изабрани понуђач прекршио неку законску или подзаконску одредбу, те да исти не врши пружање услуга у складу са утврђеним правилима у области осигурања, има могућност да пријави такво осигуравајуће друштво надлежној Агенцији, те да покрене одговарајуће поступке пред надлежним органима.

Тачка 1.4 и 1.5 из жалбе жалиоца:

Наводи из тачака 1.4 и 1.5 жалбе нису основани из следећих разлога:

Жалилац оспорава Анекс 6 и потврду о успјешној реализацији уговора из понуде изабраног понуђача, коју је доставио за ЛОТ 1, међутим, уговорни орган овакав навод сматра неоснованим, јер је уговорни орган, а с обзиром да је изабрани понуђач доставио понуду и за ЛОТ 1 и за ЛОТ 2, квалификације из тачке 4.9 и 4.10 цијенио из документације коју је изабрани понуђач доставио или за ЛОТ 1 или за ЛОТ 2, а све сходно тачки 4.10.1 алинеја 4 тендерског документа.

Наиме, тачком 4.10.1 тендерског документа предвиђено је да ако понуђач подноси понуду на оба лота, довољно је да достави једну потврду о успјешној реализацији уговора са већим вриједносним износом, и исти ће бити квалификован на оба лота. С тим у вези, изабрани понуђач је доставио више потврда о успјешној реализацији уговора на оба лота, од којих је уговорни орган цијенио потврду коју оспорава жалилац, као и потврду достављену на страни 16. понуде за ЛОТ 2, која је издата од стране „МРКОЊИЋ ПУТЕВИ" д.о.о. Мркоњић Град број: 01-345-4267-М/20 од 20.10.2020. године, а које потврде садрже све елементе захтијеване тачком 4.10 тендерског документа, и то: назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора и вријеме и мјесто извршења уговора. Уговорни орган није захтијевао да се напише број уговора, те понуђачи нису били у обавези доставити наведени података. Такође, што се тиче попуњавања Анекса 6, исти се

сматра пропратним актом уз достављену потврду, те сама потврда има јачу снагу у односу на Анекс 6, а како су потврде прихватљиве за уговорни орган, јер су достављене у складу са захтијевима постављеним у тендерском документу, уговорни орган није понуду изабраног понуђача одбацио као неприхватљиву.

Напомињемо, да се овакви ставови уговорног органа огледају се у чињеници да је изабрани понуђач доставио понуду и све захтијеване документе у складу са тендерским документом, те да, и поред чињенице што је поступак јавне набавке строго формалан поступак, понуду чини неприхватљивом ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ, тражен тендерским документом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја тог документа, па у коначности и цјелокупне понуде, на јасан и недвосмислен начин може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Како се у конкретном случају, из потврда може неспорно утврдити да су реализовани уговори, који су тражени тачком 4.9 и 4.10, односно уговори поптпуног осигурања од аутоодговорноси са укљученом ауто незгодом, вриједности која прелази минималну вриједност, захтијевану тендерским документом, уговорни орган наводе из тачака 1.4 и 1.5 жалбе сматра неоснованим.

Наведени став уговорног органа потврђују и заузети ставови Канцеларије за разматрање жалби, као и ставови Суда БиХ, заузети у више пресуда, од којих наводимо Пресуду број: СИ 3 У 030700 18 У од 22.05.2020. године (страна 2 и 3).

Тачка 1.6 из жалбе жалиоца:

Наводи из тачке 1.6 жалбе нису основани из следећих разлога:

Изабрани понуђач је доставио изјаву у складу са чланом 45. Закона о јавним набавкама БиХ, која је у цјелости прихватљива за уговорни орган, јер у свему испуњава захтјеве постављене у тендерском документу, односно иста је попуњена, потписана, и овјерена у складу са захтјевима траженим у тендерском документу. За уговорни орган је неспорно да је изабрани понуђач наводећи само број службеног гласника (17), мислио на службени гласник БиХ број 17, који се односи на 2021. годину, и у којем и јесте објављено обавјештење о овој набавци. Све и да није уписан број службеног гласника, уговорни орган не би одбацио понуду изабраног понуђача, а из разлога што је изабрани понуђач навео тачан број обавјештења о предметној набавци, те је на тај начин на јасан и недвосмислен начин назначио на који поступак се односи предметна изјава, с обзиром да сваки поступак јавне набавке, за који је превиђена објава обавјештења о набавци, има јединствен број, те пропуштање уписивања броја Службеног гласника БиХ није грешка због које се одбацује понуда као неприхватљива, јер је уписивањем броја обавјештења сам поступак идентификован.

Напријед наведени ставови уговорног органа у погледу неоснованости навода из тачке 1.6 жалбе, огледају се у чињеници да је изабрани понуђач доставио понуду и све захтијеване документе у складу са тендерским документом, те да, и поред чињенице што је поступак јавне набавке строго формалан поступак, понуду чини неприхватљивом ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ, тражен тендерским документом, али не и

одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја тог документа, па у коначности и цјелокупне понуде, на јасан и недвосмислен начин може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Како се у конкретном случају неспорно може утврдити за који поступка јавне набавке је изабрани понуђач дао изјаву у складу са чланом 45. ЗЈН, уговорни орган наводе из тачке 1.6 жалбе сматра неоснованим.

Наведени став уговорног органа потврђују и заузети ставови Канцеларије за разматрање жалби, као и ставови Суда БиХ, заузети у више пресуда, од којих наводимо Пресуду број: СИ 3 У 030700 18 У од 22.05.2020. године (страна 2 и 3):

Тачка 2.1. из жалбе жалиоца:

Наводи из тачке 2.1 жалбе нису основани из следећих разлога:

Што се тиче навода да је понуђач ДРИНА Осигурање а.д. Милићи заокружио да није ПДВ обвезник, уговорни орган, такође, сматра неоснованим, с обзиром да је поменути понуђач доставио документацију, и то Увјерење Управе за индиректно - неизравно опорезивање, Регионални центар Тузла број: 02/6-ИВ-16-11-90- 693-1 од 04.02.2021. године, у којем су између осталог, наведени подаци о понуђачу, као што су ИД број, ПДВ број, те уговорни орган сматра да ова исправа има јачу снагу у односу на податке попуњене у Анексу 2 понуде тог понуђача, што је уговорни орган и цијенио приликом оцјене понуда.

Даље, што се тиче навода да понуђач ДРИНА Осигурање а.д. Милици, у пољима 4, 5 и 6 Анекса 2 није уписао валуту у којој је дата цијена понуде, уговорни орган такође сматра неоснованим, с обзиром да је понуђач, на стр. 11-19. своје понуде, доставио Анекс 3 - образац за цијену понуде, из којег се и читају цијене на јавном отварању понуда (тачка 7.1.3 тендерског документа), а у којем Анексу 3 је назначена валута у којој је дата цијена понуде (конвертибилна марка). Такође, истом тачком тендерског документа предвиђено је да када цијена понуде без пореза на додатну вриједност, израженој у обрасцу за цијену понуде, не одговара цијени понуде без пореза на додатну вриједност, израженој у обрасцу за достављање понуде, важи цијена понуде без пореза на додатну вриједност изражена у обрасцу за цијену понуде. Из наведеног произилази закључак да подаци истакнути у Анексу 3 - обрасцу за цијену понуде, за уговорни орган имају већу снагу у односу на те исте податке уписане у Анексу 2 - обрасцу за достављање понуде, што даље води закључку да је понуђач у свом Анексу 3 навео у којој валути нуди цијену, те је исто то навео и у Анексу 2, тачка 5, што је за уговорни орган неспорно да је цијена изражена у КМ.

Напријед наведени ставови уговорног органа у погледу неоснованости навода из тачке 2.1 жалбе, огледају се у чињеници да је понуђач ДРИНА Осигурање а.д. Милићи доставио понуду и све захтијеване документе у складу са тендерским документом, те да, и поред чињенице што је поступак јавне набавке строго формалан поступак, понуду чини неприхватљивом ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ, тражен тендерским документом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја тог документа, па у коначности и цјелокупне понуде, на јасан и недвосмислен начин може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Како се у конкретном

случају, из свих осталих докумената могу неспорно утврдити, од стране жалиоца, оспоравани подаци, уговорни орган наводе из тачке 2.1 жалбе сматра неоснованим.

Наведени став уговорног органа потврђују и заузети ставови Канцеларије за разматрање жалби, као и ставови Суда БиХ, заузети у више пресуда, од којих наводимо Пресуду број: СИ 3 У 030700 18 У од 22.05.2020. године (страна 2 и 3).

Тачка 2.2. из жалбе жалиоца:

Наводи из тачке 2.2 жалбе нису основани из следећих разлога:

Наводи везани за пуномоћ која је достављена у склопу понуде, односно којом је дато овлаштење трећем лицу да поступа у овом поступку јавне набавке, уговорни орган сматра неоснованим. Наиме, пуномоћ којом се овлашћује једно лице да заступа друго лице, мора да садржи неке основне елементе, а то је даваоца и примаоца пуномоћи, послове, радње или задатке за које се пуномоћ даје, рок за који је пуномоћ дата и друге елементе. Конкретна пуномоћ, која се побија овом жалбом, не садржи ниједну мањкавост због које би уговорни орган понуду ДРИНА Осигурање а.д. Милићи оцијенио као неприхватљиву. Пуномоћ садржи све елементе, даваоца пуномоћи (генерални директор понуђача), примаоца пуномоћи (радника понуђача), као и разлог због које се пуномоћ даје, односно радње за које се пуномоћник овлашћује, и рок важности пуномоћи. У пуномоћи је наведено за које радње се пуномоћ издала, те давалац пуномоћи наводи и да ова пуномоћ важи и за остале случајеве/ситуације, које није у моменту давања пуномоћи могао конкретизовати, што је у складу са законским прописима који уређују издавање овлаштења за заступање.

Наведена пуномоћ је прихватљива за уговорни орган, те је неспорно да је дата за попуњавање и достављање комплетне понуде, као и за предузимање низ других радњи у конкретном поступку. Из наведених разлога неосновани су наводи жалиоца из ове тачке жалбе.

Тачка 2.3. из жалбе жалиоца:

Наводи из тачке 2.3 жалбе нису основани из следећих разлога:

Уговорни орган се неће упуштати у политику и организацију сваког осигуравајућег друштва, конкретно понуђача ДРИНА Осигурање а.д. Милићи и жалиоца, на основу којих све критеријума су доставили напријед наведене висине премије осигурања за ставку, јер је уговорни орган запримио и оцијенио понуде свих понуђача сматрајући да су достављене у складу са законским и подзаконским актима, односно да су понуђачи доставили висину премије у складу са одлукама, које су поменуте у жалби, тј. у складу са правилима која важе за област осигурања.

Дакле, уговорни орган сматра да понуђач ДРИНА Осигурање а.д. Милићи, на основу свих релевантних и уговорном органу познатих и провјерених чињеница, испуњава све захтјеве из тендерског документа.

У вези с тим, уговорни орган сматра да је овај жалбени навод неоснован, а уколико жалилац ипак сматра да је овај понуђач прекршио неку законску или подзаконску одредбу, те да исти не врши пружање услуга у складу са утврђеним правилима у области осигурања, има могућност да пријави такво осигуравајуће друштво надлежној Агенцији, те да покрене одговарајуће поступке пред надлежним органима.

Тачка 2.4. из жалбе жалиоца:

Наводи из тачке 2.4 жалбе нису основани из следећих разлога:

Наиме, жалилац наводи да је понуђач ДРИНА Осигурање а.д. Милићи, на страни 26. Своје понуде, у члану 16 нацрта уговора, уписао погрешне податке, међутим, увидом у понуду тог понуђача, уговорни орган је констатовао да је страна 26 понуде ДРИНА Осигурање а.д. Милићи празна, тј. без куцаног текста, али без обзира на наведено, уговорни орган сматра навод из ове тачке неоснованим из разлога што понуђачи нису дужни доставити попуњен нацрт уговора, осим у члану 3 - рок исплате штете, што је овај понуђач и учинио (тачка 6.1 д) тендерског документа). Понуђачи су били дужни доставити потписан и овјерен нацрт уговора, а што је овај понуђач и учинио, те је за уговорни орган ирелевантан сваки податак, који је уписан/достављен, а који није захтијеван тендерским документом.

Тачка 2.5. из жалбе жалиоца:

Наводи из тачке 2.5 жалбе нису основани из следећих разлога:

Што се тиче попуњавања Анекса 6, уговорни орган се већ напријед изјаснио о томе, али опреза ради, понавља да се Анекс 6 сматра пропратним актом уз достављену потврду, те сама потврда има јачу снагу у односу на Анекс 6, а како су достављене потврде прихватљиве за уговорни орган, јер су достављене у складу са захтијевима постављеним у тендерском документу, уговорни орган није понуду овог понуђача одбацио као неприхватљиву.

Напомињемо, да се овакви ставови уговорног органа огледају се у чињеници да је понуђач доставио понуду и све захтијеване документе у складу са тендерским документом, те да, и поред чињенице што је поступак јавне набавке строго формалан поступак, понуду чини неприхватљивом ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ, тражен тендерским документом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја тог документа, па у коначности и цјелокупне понуде, на јасан и недвосмислен начин може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Како се у конкретном случају, из потврда може неспорно утврдити да су реализовани уговори, који су тражени тачком 4.9 и 4.10, односно уговори потпуног осигурања од аутоодговорности са укљученом ауто незгодом, вриједности која прелази минималну вриједност, захтијевану тендерским документом, уговорни орган наводе из ове тачке сматра неоснованим.

Наведени став уговорног органа потврђују и заузети ставови Канцеларије за разматрање жалби, као и ставови Суда БиХ, заузети у више пресуда, од којих наводимо Пресуду број: СИ 3 У 030700 18 У од 22.05.2020. године (страна 2 и 3).

Уговорни орган сматра да је у свему поступио у складу са законским, подзаконским и интерним актима, те да је донио правилну одлуку о избору у овом предмету набавке.

Из побројаних разлога, имајући у виду све наведене чињенице, уговорни орган сматра да су жалбени наводи неосновани и не односе се на погрешно утврђено чињенично стање, нити битну повреду одредаба Закона о јавним набавкама, нити на повреду поступка, а о којим одредбама је Уговорни огаап био дужан водити рачуна приликом оцјене понуда, односно, професионалне способности понуђача.

Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 13804/21 од 28.05.2021. године у предмету набавке: „Набавка услуге осигурања моторних возила", ЛОТ 1 - Набавка услуге потпуног осигурања моторних возила од аутоодговорности са укљученом аутонезгодом - путем отвореног поступка, интерни број: 41/21, у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и подзаконским актима. Уговорни орган предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, слеђећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „1.1 У понуди понуђача "Grawe" а.д. Бања Лука, Анексу 2 - Образац за понуду (страна 3 и 4) није попуњен у складу са тендерским документом. Сва поља Анекса 2 морају бити читко и јасно попуњена.

- У пољу 2.1. Назив понуђача / члана групе понуђача овлаштеног за комуникацију са уговорним органом уписано је "%", чиме ово поље није попуњено у складу са траженим подацима. На питање "да ли је понуђач у систему ПДВ-а" понуђач је заокружио одговор НЕ. Провјером на сајту управе за индитректно укуцавањем ЈИБ-а друштва, недвосмислено је да је штиклирано да понуђач јесте обвезник ПДВ-а, чиме је дао лажну изјаву, о чему прилажемо излист екрана са сајта УИО,
- Тако је исто и пропуштено да се упише број фах-а, иако на сајту друштва хттпс: //www.grawe.pc.ба/контакт/ стоји контакт број фах-а +387 51 222 951," овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да наведени недостаци постоје али да исти не могу битно утицати на даљи ток поступка јер нису од суштинског значаја за коначан исход

поступка те не могу бити квалификациони услов понуде обзиром да се из других докумената у понуди може видјети пропуштени недостатак овог документа.

Жалилац даље наводи: „ У пољима 4 и 6 пропуштено је да се упише валута у којој је дата цијена услуга," овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да је жалбени навод тачан, те да се из приложеног документа не може видјети у којој валути је цијена понуде што свакако представља квалификациони услов понуде.

Тумачење које наводи у свом изјашњењу уговорни орган, може се сматрати тачним под условом да се из других докумената може видјети овај пропуст што исти тврди да се у Анексу 3. види уписана валута.

Међутим, овај орган је извршио увид у Анекс 3. наведене понуде и констатовао да није могуће из истог утврдити валуту понуђене цијене понуде јер је иста изражена у бројевима и словима без јасног назначавања које валуте.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак и овакав пропуст може имати озбиљну последицу у реализацији поступка, те погрешно и двосмислено тумачење довести до немогућности поступка, тако да овај пропуст има суштинску форму и недостатак те се не може подвести под формализам. Стога је овај жалбени навод основан.

Жалилац даље наводи: „У пољу 8 -Рок важења понуде понуђач је уписао датум 20.07.2021. године, што је у супротности са тендерским документом, јер је уговорни орган већ предвидио важење у трајању од 90 дана" овај орган је извршио увид у понуду и констатовао да се овде не ради о суштинском пропусту, већ би се могло рећи да је понуђач уписао непотребан податак и ако се може рећи да овај датум поклапа вријеме од 90 дана од дана предаје понуда , тако да се ово не може прихватити основаним нити се по овом основу понуда може дисквалификовати.

Жалбени навод који гласи: „ 1.2У Анексу 3 - Образац за цијену понуде (стране 5 до 9), понуђач је требало да упише цијене осигурања моторних возила појединачно за свако моторно возило, те цијене за ауто- незгоду такође појединачно. У Записнику о отварању понуда број 13681/21 од 27.05.2021. године "Грawe осигурање" а.д. Бања Лука је за ЛОТ 1 понудило цијену од укупно 19.707,05 КМ и то цијену од 19.506,51 КМ укупно за услуге осигурања моторних возила од ауто-одговорности и цијену од 0,54 КМ укупно за ауто-незгоду.,

Извршивши увид у понуду, у Анекс 2 и Анекс 3 понуде констатовали смо да је "Грawe осигурање" а.д. Бања Лука за ауто-незгоду понудило укупну цијену за сва возила у износу од 0,54 КМ, а даљим увидом у Анексу 3 на коме се налазе 54 ставке (моторна возила) да је понуђач понудио цијену од 0,01 КМ по сваком возилу, без обзира на број уписаних путника у њима. Број путника у возилу је податак дат у Анексу 3, а преузет је из саобраћајних дозвола возила за које се врши предметна набавка. Како знамо да се премија ауто-незгоде израчунава по регистрованом путнику у возилу, долазимо до нелогичности да је у Анексу 3 понуђена цијена за ауто-незогоду од 0,01 КМ и за доставно возило са 1 путником (нпр позиција 7), и за путничко возило са 4 путника (нпр позиција 4), за комби од 8 путника (нпр

позиција 11) и за аутобус од 53 регистрована путника (нпр позиција 32), дакле независно колико је регистрованих путника у возилу, цијена је увијек иста, 0,01 КМ, што није у складу са важећом тарифом коју је донијело "Грawe осигурање" а.д. Бања Лука, а потврдила регулаторна агенција РС, Агенција за осигурање Републике Српске, овај орган је по овом питању заузео став а што је у више наврата својим пресудама потврдио и Суд БиХ, да овако достављена понуда у смислу понуђених цијена не крши поступак јавне набавке нити су истим повређене законске и подзаконске одредбе које регулишу поступак јавне набавке.

Дакле, КРЖ води бригу у оквиру своје надлежности да у поступку правне заштите као другостепени орган рјешава по жалбеним наводима и по службеној дужности ако је извршена повреда поступка јевне набавке. То говори да је понуђач могао понудити цијену понуде у било којем номиналном износу који има изражену финансијску цијену, а да ли је то у складу са одредбама регулаторне агенције, Агенције за осигурање РС, овај орган ради искључиво по ЗЈН-а као „lex specialis", те у колико неко сматра , па и сам жалилац, да је понуђач направио такав пропуст, било где, истог може пријавити надлежној агенцији која ће својим мјерама у оквиру законске регулативе истог казнити одговарајућом мјером.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод: „1.3Такође, за ставку два, у Анексу 3, није дата цијена која је у складу са Тарифом прописаном Законом [Одлука о заједничкој тарифи премија и цјеновнику заосигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској Сл. гл. број 94/15 од 16.11.2015. године и Одлуком о измјенама Одлуке о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској Сл.гл. број 84/18 од 10.09.2018. године). На основу датих параметара тендерским документом а у складу са тарифом цијена за обавезно осигурање мора да износи 311,85 КМ" и за овај жалбени навод, овај орган има исто тумачење као и за предходни.

Жалбени навод: „ 1.4 У Анексу 6 - Попис извршених уговора; [страна 31/66) понуђач "Гравве осигурање" а.д. Бања Лука,

- није уписао назив и сједиште оба уговорна органа. Дакле, ни овај обарзац није попуњен у складу са тендерским документом.
- Такође предмет уговора није и предмет уговора за који је дата потврда о извршеним уговорима. Предмет уговора у Анексу 6 је "Осигурање моторних возила од аутоодговорности", а предмет уговора из Потврде на страни 16 је " Уговор о набавци услуга осигурања од аутоодговорности (са укљученом ауто незгодом), колективног осигурања радника од посљедица несрећног случаја (са укљученим обавезним осигурањем путника у јавном превозу од посљедица незгоде), осигурање имовине и каско осигурање возила".
- Имајући то у виду треба упоредити и вриједност уговора која је у Анексу 6 наведена у износу 85.653,82 КМ, а у Потврди на сљедећој страни се наводи да је само промет по ставки уговора за годину дана био 85.653,82 КМ. Дакле овдје се не ради о истом уговору, а не можемо утврдити о ком се уговору ради јер исти нема никакву другу нумерацију, датум, број, протокол или томе слично.

1.5 Надаље, Потврда о извршеним уговорима [страна понуде 16) не садржи број конкретног^уговора, нити датум закључења, нити датум потписивања, нити какву другу одредницу, те се из исте не може утврдити о ком конкретном уговору се ради. У таквој ситуацији поставља се питање када је уговор закључен и како је уговорни орган утврдио да се ради о угвору у посљедње три године рачунајући од дана крајњег рока за достављање понуда.

Иста потврда не садржи вриједност уговора,већ цитирамо : "За поменуте услуге ГРАWЕ ОСИГУРАЊЕ АД (ранији назив АТОС ОСИГУРАЊЕ АД) као осигуравача и ЕУРО ПЕТРОЛ ОИЛ ДОО као осигураника, за период од 01.01.2019. до 31.12.2019. године, остварен је сљедећи промет."

Из наведеног се не види да се ради о вриједности конкретног уговора, него о оствареном промету између два правна лица у једној години. Тендерским документом, тачком 4.9 за ЛОТ 1 је тражено успјешно искуство у реализацији једног извршеног уговора. Тачком 4.10 је тражено да потврда о извршеном уговору садржи: Назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора. Потврда садржи име и сједиште уговорних страна, предмет истог, те мјесто извршења уговора, али не и вриједност уговора и вријеме извршења уговора. Из потврде се не може закључити јер се у истој и не наводи вриједност нити вријеме извршења датог уговора, већ промет између два правна лица у периоду од годину дана“ овај орган је извршио увид у оспорени докуменат и констатовао да су наводи тачни, те да наведена потврда није попуњена у складу са законским одредбама које регулишу ову област.

Дакле, потврда о успјешно реализованом уговору је јасно и прецизно дефинисана те свака ставка која је кроз форму наведена у закону а у понуди је нема, чини повреду поступка јавне набавке, односно таква понуда по том основу не може бити квалификована.

У конкретном случају, наведена потврда нема вријеме извршења уговора чиме чини битну повреду поступка, као ни јасно и прецизно дефинисану вриједност уговора.

Стога је овај жалбени навод основан.

Жалилац даље наводи: „ 1.6 На страници 19 понуде дата је Изјава у складу са чланом 45, Приолог 1, која није попуњена у складу са тендерским документом у погледу броја службеног гласника у ком је објављено обавјештење о јавној набавци. У предметној изјави наведен је број "17". Из Изјаве се не може утврдити у ком службеном гласнику је иста објављена, јер недостаје нумерација године службеног гласника“, овај орган је мишљења да ово јесте пропуст али да ни овај пропуст није од суштинског значаја за даљњи ток поступка из разлога што је унешен брпј Обавјештења са сајта јавних набавки тако да се не може догодити заблуда у даљњем току поступка.

Жалбени навод: „2.1 у понуди понуђача ""Дрина осигурање" а.д. Милићи, Анексу 2 - Образац за понуду (страна 5 и 6] пронашли смо да:

- У пољу 2.1. На питање "да ли је понуђач у систему ПДВ-а" понуђач је заокружио одговор НЕ. Провјером на сајту управе за индитректно укуцавањем ЈИБ-а друштва,

недвосмислено је да је штиклирано да понуђач јесте обвезник ПДВ-а, чиме је дао лажну изјаву, о чему прилажемо излист екрана са сајта ШО", за овај навод је већ предходно дат одговор те се исти сматра неоснованим.

Даље се наводи: „Није попуњен у складу са тендерским документом. Сва поља Анекса 2 морају бити читко и јасно попуњена. У пољима 4, 5 и 6 пропуштено је да се упише валута у којој је дата цијена услуга". извршеним увидом у оспорену понуду, овај орган је утврдио да није уписана валута те да такав недостатак може у даљњем току поступка довести до неспоразума што суштински чини пропуст у поступку јавне набавке па се овај жалбени навод сматра основаним, а понуда у конкретном случају по овом основу није могла бити квалификована.

Жалбени навод: „2.2 Извршивши увид у понуду понуђача "Дрина осигурање" а.д. Милићи, на страни 3/66 дата је Пуномоћ којом се овлашћује Милосављевић Саша да може у име и за рачун Друштва попунити и потписати Изјаве у складу са чланом 45,47 и 52, као и све друге елементе везане за поступак јавне набавке. Нејасно је шта значи навод "све друге елементе". Давалац пуномоћи је експлицитно навео које документе пуномоћник може попунити и потписати, али исти је потписао и све остале докуементе у предметној понуди. Пуномоћ дата у постпупку јавне набавке мора бити јасна и недвосмислена. Из предметног документа није јасно шта "елементи" представљају нити које радње су дозвољене да пуномоћник предузме у име и за рачун Друштва" овај орган сматра неоснованим жалбени навод јер у понуди има пуномоћ коју је дао овлаштено лице да наведена особа може да заступа понуђача у овом поступку, тако да стављање ријечи „друге елементе" може се рећи да је и сувишна у пуномоћи па самим тим нема никакву правну снагу нити грешку чиме се пуномоћ не може прихватити.

Жалбени навод: „2.3 Надаље, у Анексу 3 (стране 11 до 19), у понуди понуђача "Дрина осигурање" а.д. Милићи, констатовали смо у потпуности исти недостатак као и код понуђача "Грawe" осигурање а.д. Бања Лука. Неусклађеност цијена понуђених за ставку аутонезгоде са важећом тарифом коју је понуђач усвојио, а коју је потврдила Агенција за осигурање РС. Понуда није сачињена у складу са важећом тарифом Друштва.

Извршивши увид у понуду, у Анекс 2 и Анекс 3 понуде констатовали смо да је "Дрина осигурање" а.д. Милићи, за ауто-незгоду понудило укупну цијену за сва возила у износу од 0,54 КМ, а даљим увидом у Анексу 3 на коме се налазе 54 ставке (моторна возила) да је понуђач понудио цијену од 0,01 КМ по сваком возилу, без обзира на број уписаних путника у њима. Број путника у возилу је податак дат у Анексу 3, а преузет је из саобраћајних дозвола возила за које се врши предметна набавка. Како знамо да се премија ауто-незгоде израчунава по регистрованом путнику у возилу, долазимо до нелогичности да је у Анексу 3 понуђена цијена за ауто-незогоду од 0,01 КМ и за доставно возило са 1 путником (нпр позиција 7), и за путничко возило са 4 путника (нпр позиција 4), за комби од 8 путника (нпр позиција 11) и за аутобус од 53 регистрована путника (нпр позиција 32), дакле независно колико је регистрованих путника у возилу, цијена је увијек иста, 0,01 КМ, што није у складу са важећом тарифом коју је донијело "Дрина осигурање" а.д. Милићи, а потврдила

регулаторна агенција РС, Агенција за осигурање Републике Српске“, овај орган је на исти навод предходно дао одговор који је идентичан , те се и овај навод сматра неоснованим.

Жалбени навод: „2.4 У Анексу 5 - Нацрту уговора на страни 26/66 понуђач "Дрина осигурање" а.д. Милићи, у члану 16. уписао је погрешне податке. Умјесто датума рока важења понуђач је уписао број понуде, што овај документ чини погрешно попуњеним, а самим тим и невалидним“ и овај навод није од суштинског значаја за даљњи ток поступка, те да не може довести до било какве заблуде у току поступка , тако да се сматра неоснованим.

Жалбени навод: „2.5 У Анексу 6 - Попис извршених уговора, (страна 31/66) понуђач "Дрина осигурање" а.д. Милићи, није уписао назив и сједиште оба уговорна органа. Такође није уписао валуту износа уговора. Дакле, ни овај обарзац није попуњен у складу са тендерским документом“, овај орган сматра дјелимично основаним обзиром да није јасно изражена валута у којој је реализован уговор што је један од постављених услова за квалификацију понуде.

Стога ће уговорни орган у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те донијети нову одлуку у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 266,66 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Ервин Бабаровић, дипл.правник

Достављено:

-Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција
